

26. Prema članu VI/5. Ustava Bosne i Hercegovine, odluke Ustavnog suda su konačne i obavezujuće.

Predsjednik  
Ustavnog suda  
Bosne i Hercegovine  
Prof. dr. Miodrag Simović, s. r.

Ustavni sud Bosne i Hercegovine je u plenarnom sazivu, u predmetu broj U 4/11, rješavajući zahtjev 76 poslanika Narodne skupštine Republike Srpske, na temelju članka VI/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine, članka 59. stavak 2. alineja 2, članka 61. st. 1, 2. i 3. i članka 63. stavak 4. Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 60/05, 64/08 i 51/09), u sastavu:

Miodrag Simović, predsjednik  
Valerija Galić, dopredsjednica  
Constance Grewe, dopredsjednica  
Seada Palavrić, dopredsjednica  
Tudor Pantiru, sudac  
Mato Tadić, sudac  
Mirsad Ćeman, sudac  
Margarita Caca-Nikolovska, sutkinja  
na sjednici održanoj 27. svibnja 2011. godine, donio

## ODLUKU O DOPUSTIVOSTI I MERITUMU

Djelomično se usvaja zahtjev 76 poslanika Narodne skupštine Republike Srpske.

Utvrđuje se da članak 9.3. i članak 20.13.(3) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05, 11/06, 24/06, 32/07, 33/08 i 37/08) nisu sukladni članku I/2. Ustava Bosne i Hercegovine.

Sukladno članku 63. stavak 4. Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, nalaže se Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine da, najkasnije u roku od šest mjeseci od dana objavljivanja ove odluke u "Službenom glasniku Bosne i Hercegovine", uskladi članak 9.3. i članak 20.13.(3) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05, 11/06, 24/06, 32/07, 33/08 i 37/08) s Ustavom Bosne i Hercegovine.

Nalaže se Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine da, sukladno članku 74. stavak 5. Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, u roku iz prethodnog stavka obavijesti Ustavni sud Bosne i Hercegovine o poduzetim mjerama s ciljem izvršenja ove odluke.

Odbija se zahtjev 76 poslanika Narodne skupštine Republike Srpske za ocjenu ustavnosti članka 9.3. i članka 20.13.(3) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05, 11/06, 24/06, 32/07, 33/08 i 37/08) u odnosu na čl. I/1, I/3, III/1. i III/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine.

Utvrđuje se da su članak 9.3. i članak 20.13.(3) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05, 11/06, 24/06, 32/07, 33/08 i 37/08) sukladni čl. I/1, I/3, III/1. i III/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine.

Odluku objaviti u "Službenom glasniku Bosne i Hercegovine", "Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine", "Službenom glasniku Republike Srpske" i "Službenom glasniku Distrikta Brčko Bosne i Hercegovine".

## OBRAZLOŽENJE

### I. Uvod

1. Sedamdesetšest (76) poslanika Narodne skupštine Republike Srpske (u dalnjem tekstu: podnositelji zahtjeva) su 25. veljače 2011. godine Ustavnom суду podnijeli zahtjev za ocjenu ustavnosti članka 9.3. i članka 20.13.(3) Izbornog zakona

Bosne i Hercegovine (u dalnjem tekstu: Izborni zakon, "Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05, 11/06, 24/06, 32/07, 33/08, 37/08 i 32/10).

### II. Postupak pred Ustavnim sudom

2. Na temelju članka 22. stavak 1. Pravila Ustavnog suda, od Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine (u dalnjem tekstu: Zastupnički dom) i Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine (u dalnjem tekstu: Dom naroda) je zatraženo 11. ožujka i 18. ožujka 2011. godine da dostave odgovor na zahtjeve.

3. Tajnik Zastupničkog doma je 25. ožujka 2011. godine dostavio obavijest povodom zahtjeva za izjašnjenje, a Dom naroda u ostavljenom roku nije dostavio odgovor na zahtjev.

4. Na temelju članka 26. stavak 2. Pravila Ustavnog suda, obavještenje Zastupničkog doma je dostavljeno podnositeljima zahtjeva 14. travnja 2011. godine.

5. Na temelju članka 93. točka 3. Pravila Ustavnog suda, Ustavni sud je odbio zahtjev za izuzeće Seade Palavrić, dopredsjednice Ustavnog suda i Mirsada Ćemana, suca Ustavnog suda, jer nisu sudjelovali u donošenju zakonskih odredbi koje su predmet sporu.

### III. Zahtjev

#### a) Navodi iz zahtjeva

6. Podnositelji zahtjeva su eksplicitno naveli da odredbe članka 9.3. i članka 20.13.(3) Izbornog zakona nisu uuglasnosti s čl. I/1, I/3, III/1. i III/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine.

7. Podnositelji zahtjeva su naveli kako su člankom III/1. Ustava Bosne i Hercegovine regulirane nadležnosti institucija Bosne i Hercegovine, među kojima nema nadležnosti iz oblasti teritorijalnog ustroja entiteta, odnosno određivanja naziva općina i gradova. Stoga, kako su dalje naveli podnositelji zahtjeva, u smislu članka III/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine, reguliranje ovoga pitanja je u nadležnosti entiteta.

8. Podnositelji zahtjeva su dalje istaknuli kako je, sukladno spomenutim ustavnim odredbama, Narodna skupština Republike Srpske donijela Zakon o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske, koji je objavljen u "Službenom glasniku Republike Srpske" broj 69/09. Člankom 5. navedenoga zakona navedene su sve općine u Republici Srpskoj. Podnositelji zahtjeva navode kako se u pobijanim člancima Izbornog zakona za označavanje općina u Republici Srpskoj propisuju nezvanični, odnosno dvojni nazivi koji ne postoje u Zakonu o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske. Tako se na primjer, kako je dalje navedeno, u pobijanim člancima Izbornog zakona umjesto naziva općina Krupa na Uni propisuje naziv Bosanska Krupa/Krupa na Uni; umjesto Novi Grad naziv Bosanski Novi/Novi Grad; umjesto naziva Kozarska Dubica naziv Bosanska Dubica/Kozarska Dubica, itd.

9. Kako je prema Ustavu Bosne i Hercegovine teritorijalna organizacija izvorna nadležnost entiteta, podnositelji zahtjeva smatraju da se u pobijanim odredbama Izbornog zakona moraju koristiti zvanični nazivi općina usvojeni u Zakonu o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske. Pored toga, podnositelji zahtjeva su istaknuli da je Narodna skupština Republike Srpske prilikom donošenja navedenog zakona ispoštovala odluke Ustavnog suda u predmetu broj U 44/01 od 27. veljače i 22. rujna 2004. godine. Također su ukazali da je Ustavni sud u predmetu broj AP 2821/09 odbacio kao očevidno (*prima facie*) neutemeljenu apelaciju Kluba delegata iz reda bošnjačkog naroda u Vijeću naroda Republike Srpske, podnesenu protiv Odluke Vijeća za zaštitu vitalnog interesa Ustavnog suda Republike Srpske broj UV-2/09 od 8. srpnja 2009. godine u kojoj se navodi da Zakonom o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske nisu povrijedeni vitalni interesi bošnjačkog naroda.

10. S obzirom na navedeno, podnositelji zahtjeva su zatražili da Ustavni sud pobijane članke Izbornog zakona proglaši neustavnim. Također su zatražili izuzeće dopredsjednice Ustavnog suda Seade Palavrić i suca Mirsada Ćemana, jer su u

razdoblju od 2002. godine do 2006. godine, kada je Izborni zakon više puta mijenjan, bili članovi Zastupničkog doma.

#### b) Odgovor na zahtjev

U obaveštenju povodom zahtjeva za izjašnjenje, kojega je potpisao tajnik Zastupničkog doma, je navedeno da, s obzirom da Zastupnički dom još nije okončao konstitutivnu sjednicu, niti su izabrani članovi Ustavnopravnog povjerenstva Doma, nije moguće provesti postupak propisan Poslovnikom Zastupničkog doma i dati odgovor o navedenom zahtjevu za ocjenu ustavnosti Izbornog zakona.

#### V. Relevantni propisi

11. *Ustav Bosne i Hercegovine u relevantnom dijelu glasi:*  
**Članak I/1.**

##### Kontinuitet

*Republika Bosna i Hercegovina, čiji je oficijelni naslov od sada "Bosna i Hercegovina", nastavlja svoje pravno postojanje po međunarodnom pravu kao država, sa svojim unutarnjim ustrojem izmijenjenim kako je to predviđeno ovim Ustavom, sa svojim sadašnjim međunarodno priznatim granicama. [...]*

##### Članak I/2.

##### Demokratska načela

*Bosna i Hercegovina je demokratska država, koja funkcioniра sukladno zakonu i temeljem slobodnih demokratskih izbora.*

##### Članak I/3.

##### Sastav

*Bosna i Hercegovina se sastoji od dva entiteta: Federacije Bosne i Hercegovine i Republike Srpske (u daljnjem tekstu "entiteti").*

##### Članak III/1.

##### Nadležnosti institucija Bosne i Hercegovine

*Sljedeći poslovi su u nadležnosti institucija Bosne i Hercegovine:*

##### a) Vanjska politika.

##### b) Vanjskotrgovinska politika.

##### c) Carinska politika.

##### d) Monetarna politika, kako je to predviđeno člankom VII.

##### e) Financiranje institucija i međunarodnih obveza Bosne i Hercegovine.

f) Politika useljavanja, izbjeglica i azila kao i donošenje propisa o tome.

g) Provodenje međunarodnih i meduentitetskih kaznenopravnih propisa, uključujući i odnose s Interpolom.

h) Postavljanje i rad zajedničkih i međunarodnih komunikacijskih sredstava.

##### i) Donošenje propisa o transportu među entitetima.

##### j) Kontrola zračnog prometa.

##### Članak III/3.(a)

*Sve vladine funkcije i ovlasti, koje po ovom Ustavu nisu izričito dodijeljene institucijama Bosne i Hercegovine, pripadaju entitetima.*

Izborni zakon Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05, 11/06, 24/06, 32/07, 33/08, 37/08 i 32/10) u relevantnom dijelu glasi:

##### Članak 1.1

Ovim se Zakonom uređuje izbor članova i izaslanika Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i članova Predsjedništva Bosne i Hercegovine, te utvrđuju načela koja važe za izbore na svim razinama vlasti u Bosni i Hercegovini.

##### Članak 9.3

Devet mandata iz tri višečlane izborne jedinice za Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, s teritorija Republike Srpske, raspodjeljuje se na sljedeći način:

a) Izborna jedinica 1 sastoji se od općina: Bosanska Krupa / Krupa na Uni, Bosanski Novi / Novi Grad, Bosanska Dubica / Kozarska Dubica, Prijedor, Bosanska Gradiška/Gradiška, Laktasi, Srbac, Prnjavor, Sanski Most/Oštra Luka i Kostajnica i bira tri člana,

Laktasi, Srbac, Prnjavor, Bosanski Petrovac / Petrovac, Sanski Most / Oštra Luka, Banja Luka, Čelinac, Drvar / Istočni Drvar, Ključ / Ribnik, Mrkonjić Grad, Jajce / Jezero, Skender Vakuf / Kneževi, Kotor Varoš, Šipovo, Kupres / Kupres i Kostajnica i bira tri člana,

b) Izborna jedinica 2 sastoji se od općina: Derventa, Bosanski Brod / Brod, Odžak / Vukosavlje, Bosanski Šamac / Šamac, Orašje / Donji Žabar, Modriča, Gradačac / Pelagićevac, Bijeljina, Dobojski, Gračanica / Petrovo, Lopare, Ugljevik i Teslić, i Brčko Distrikta BiH i bira tri člana i

c) Izborna jedinica 3 sastoji se od općina: Kalesija / Osmaci, Zvornik, Šekovići, Vlasenica, Bratunac, Srebrenica, Sokolac, Han Pijesak, Iličić / Istočna Iličić, Stari Grad Sarajevo / Istočni Stari Grad, Novo Sarajevo / Istočno Novo Sarajevo, Trnovo (RS), Pale (RS), Rogatica, Višegrad, Mostar/Istočni Mostar, Nevesinje, Kalinovik, Gacko, Foča / Foča, Goražde / Novo Goražde, Čajniče, Rudo, Stola / Berkovići, Ljubinje, Bileća, Trebinje i Milići i bira tri člana.

##### Članak 20. 13. (3)

62 mandata iz višečlanih izbornih jedinica Narodne skupštine Republike Srpske raspodjeljuju se na sljedeći način:

a) Izborna jedinica 1 sastoji se od općina: Bosanska Krupa / Krupa na Uni, Bosanski Novi / Novi Grad, Bosanska Dubica / Kozarska Dubica, Prijedor, Bosanska Gradiška/Gradiška, Laktasi, Srbac, Prnjavor, Sanski Most/Oštra Luka i Kostajnica i bira 13 članova.

b) Izborna jedinica 2 sastoji se od općina: Bosanski Petrovac / Petrovac, Banja Luka, Čelinac, Drvar / Istočni Drvar, Ključ / Ribnik, Mrkonjić Grad, Jajce / Jezero, Skender Vakuf / Kneževi, Kotor Varoš, Šipovo i Kupres i bira 12 članova.

c) Izborna jedinica 3 sastoji se od općina: Derventa, Bosanski Brod / Brod, Odžak / Vukosavlje, Modriča, Dobojski, Gračanica / Petrovo i Teslić i bira 10 članova.

d) Izborna jedinica 4 sastoji se od općina: Bosanski Šamac / Šamac, Orašje / Donji Žabar, Gradačac / Pelagićevac, Bijeljina, Lopare, Ugljevik, te birača iz Brčko Distrikta BiH koji su upisani u Centralni birački spisak za glasanje u Republici Srpskoj, i bira devet članova.

e) Izborna jedinica 5 sastoji se od općina: Kalesija / Osmaci, Zvornik, Šekovići, Vlasenica, Bratunac, Srebrenica, Sokolac, Han Pijesak, Iličić / Istočna Iličić, Stari Grad/Istočni Stari Grad, Novo Sarajevo/Istočno Novo Sarajevo, Trnovo (RS), Pale (RS), Rogatica i Milići i bira 11 članova.

f) Izborna jedinica 6 sastoji se od općina: Višegrad, Mostar/Istočni Mostar, Nevesinje, Kalinovik, Gacko, Foča / Foča, Goražde / Novo Goražde, Čajniče, Rudo, Stola / Berkovići, Ljubinje, Bileća i Trebinje i bira sedam članova.

Zakon o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 69/09) u relevantnom dijelu glasi:

##### Članak 1.

Ovim zakonom uređuje se teritorijalna organizacija Republike Srpske (u daljnjem tekstu: Republika), kao i uvjeti i postupak za teritorijalnu promjenu.

##### Članak 5.

Općine u Republici Srpskoj su: Bijeljina, Bileća, Berković i, Bratunac, Brod, Višegrad, Vlasenica, Vukosavlje, Gacko, Gradiška, Derventa, Dobojski, Donji Žabar, Zvornik, Istočni Mostar, Istočni Drvar, Istočna Iličić, Istočno Novo Sarajevo, Istočni Stari Grad, Jajce / Jezero, Kalinovik, Kneževi, Kozarska Dubica, Kostajnica, Kotor Varoš, Krupa na Uni, Kupres, Laktasi, Lopare, Ljubinje, Milići, Modriča, Mrkonjić Grad, Nevesinje, Novi Grad, Novo Goražde, Osmaci, Oštra Luka, Pale, Pelagićevac, Petrovac, Petrovo, Prijedor, Prnjavor, Rogatica, Rudo, Ribnik, Srbac, Srebrenica, Sokolac, Teslić, Trebinje, Trnovo, Ugljevik, Foča, Han Pijesak, Čajniče, Čelinac, Šamac, Šekovići i Šipovo.

### V. Dopustivost

12. Pri ispitivanju dopustivosti zahtjeva Ustavni sud je pošao od odredaba članka VI/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine Pravila Ustavnog suda Ustavnog suda.

Članak VI/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine glasi:

*Ustavni sud ima isključivu nadležnost odlučivanja o svim sporovima koji proisteknu iz ovog Ustava između dva entiteta, ili između Bosne i Hercegovine i jednog ili oba entiteta, ili između institucija Bosne i Hercegovine, uključujući, ali ne ograničavajući se na to:*

*- Je li odluka nekog entiteta da uspostavi posebne paralelne odnose sa susjednom državom sukladna ovom Ustavu, uključujući i odredbe koje se tiču suvereniteta i teritorijalnog integrитета Bosne i Hercegovine.*

*- Je li neka odredba ustava ili zakona jednog entiteta sukladna ovom Ustavu.*

Sporove može pokrenuti član Predsjedništva, predsjedavajući Vijeća ministara, predsjedavajući ili dopredsjedavajući jednog od domova Parlamentarne skupštine; jedna četvrtina članova/delegata jednog od domova Parlamentarne skupštine, ili jedna četvrtina jednog od domova zakonodavnog tijela jednog entiteta.

13. U odnosu na pobijane odredbe Izbornog zakona, Ustavni sud ističe da, iako odredba članka VI/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine ne predviđa eksplicitnu nadležnost Ustavnog suda da ocjenjuje ustavnost zakona ili odredbe zakona Bosne i Hercegovine, supstancialni pojam ovlasti određenih samim Ustavom Bosne i Hercegovine sadrži u sebi titulus Ustavnom суду za takvu nadležnost, a posebice ulogom Ustavnog suda kao tijela koje podržava Ustav Bosne i Hercegovine. Navedeno stajalište Ustavnog suda u ovakvim slučajevima, kroz njegovu dosadašnju praksu, jasno ukazuje da je Ustavni sud mjerodavan ocjenjivati ustavnost zakona, odnosno pojedinih odredbi zakona Bosne i Hercegovine (vidi Ustavni sud, Odluka broj U 14/02 od 30. siječnja 2004. godine, "Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj 18/04).

14. Nadalje, predmetni zahtjev za ocjenu ustavnosti pobijanih odredbi Izbornog zakona podnijelo je 76 poslanika Narodne skupštine Republike Srpske, što u odnosu na 83, što je ukupan broj narodnih poslanika određen Ustavom Republike Srpske, predstavlja više od jedne četvrtine članova zakonodavnog tijela Republike Srpske. Iz navedenog proizlazi da je zahtjev podnio ovlašteni podnositelj iz članka VI/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine.

15. Imajući u vidu odredbe članka VI/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine i članka 17. Pravila Ustavnog suda, Ustavni sud je utvrđio da je zahtjev za ocjenu ustavnosti odredbi Izbornog zakona dopustiv, jer ga je podnio ovlašteni podnositelj i ne postoji nijedan formalni razlog iz članka 17. stavak 1. Pravila Ustavnog suda glede nedopustivosti.

### VI. Meritum

16. Podnositelji zahtjeva su eksplicitno naveli da odredbe članka 9.3. i članka 20.13.(3) Izbornog zakona nisu sukladne čl. I/1, I/3, III/1. i III/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine. Međutim, iz suštine zahtjeva proizlazi da zahtjev pokreće i ustavna pitanja pravne sigurnosti prema članku I/2. Ustava Bosne i Hercegovine. Pobjijani članci Izbornog zakona, po mišljenju podnositelja zahtjeva, nisu sukladni navedenim odredbama Ustava Bosne i Hercegovine jer za označavanje općina u Republici Srpskoj propisuju nezvanične, odnosno dvojne nazive, pa čak i pogrešne nazive koje ne postoje u Zakonu o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske.

17. Ustavni sud opaža da je Izborni zakon Parlamentarna skupština BiH donijela sukladno članku II/1, članku IV/1, 2. i 4.(a) i članku V/1.(a) Ustava Bosne i Hercegovine, kao i članku V Aneksa 3 (Sporazum o izborima) Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, s ciljem promoviranja slobodnih, fer i demokratskih izbora. Izborni zakon uređuje pitanja izbora članova i delegata Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i članova Predsjedništva Bosne i Hercegovine, te utvrđuje načela

koja važe za izbore na svim razinama vlasti u Bosni i Hercegovini. Navedeni zakon je stupio na snagu 27. rujna 2001. godine. Izborni zakon je više puta mijenjan i dopunjavan. Međutim, samo Zakon o izmjenama i dopunama Izbornog zakona koji je objavljen u "Službenom glasniku Bosne i Hercegovine" broj 24/06 od 3. travnja 2006. godine, između ostalog odnosi se i na izmjenu naziva općina u Republici Srpskoj. Ove izmjene naziva pojedinih općina uslijedile su u postupku implementacije odluka Ustavnog suda broj U 44/01 od 27. veljače i 22. rujna 2004. godine, kojima su neustavnim proglašeni raniji nazivi koji su sadržavali atributsku odrednicu "srpski".

18. Ustavni sud dalje ističe da je Republika Srpska donijela Zakon o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 69/09), koji je stupio na snagu 7. kolovoza 2009. godine. Člankom 5. navedenoga zakona poimenično je navedena 61 općina, koje kao osnovne teritorijalne jedinice čine teritorij Republike Srpske. U ovom su zakonu utvrđeni nazivi općina kao sadašnji zvanični nazivi općina u Republici Srpskoj.

19. Ustavni sud zaključuje da se pobijanim zakonom uređuju pitanja izbora članova i delegata Parlamentarne skupštine BiH i članova Predsjedništva BiH, kao i načela koja važe za izbore. Dakle, pitanja iz ustavne nadležnosti Bosne i Hercegovine. Iz ovoga proizlazi zaključak da se pobijanim zakonom ne uređuju pitanja iz entitetske ustavne nadležnosti kao što je teritorijalna organizacija entiteta, niti utvrđuju nazivi gradova i općina u entitetima. Naime, Ustavni sud smatra da su u pobijanom zakonu preuzeti nazivi općina u Republici Srpskoj iz tada važećeg entitetskog zakona, uz koje su u nekim slučajevima navedeni i raniji nazivi (npr. Ključ/Ribnik), kako bi se tehnički precizirale izborne jedinice u Izbornom zakonu. Pobjijani zakon je donesen prije novog Zakona o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske iz kolovoza 2009. godine i zbog toga sadrži prethodne nazive koji nisu sukladni nazivima utvrđenim ovim entitetskim zakonom. Dakle, zakonodavac na državnoj razini u pobijanim člancima zakona nije utvrđivali nazive gradova i općina, niti su to materijalno-pravna pitanja koja se uređuju tim zakonom. Ustavni sud zaključuje da se u konkretnom slučaju zakonodavac na državnoj razini nije upleo u ustavne ovlasti Republike Srpske, koje kao entitet ima prema članku III/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine.

20. Imajući u vidu navedeno, kao i da se odredbe Ustava Bosne i Hercegovine sadržane u čl. I/1, I/3, III/1. i III/3.(a), za koje podnositelji zahtjeva smatraju da su u konkretnom slučaju povrijedene, odnose na kontinuitet i sastav Bosne i Hercegovine, te nadležnosti institucija BiH i nadležnosti entiteta, Ustavni sud zaključuje da pobijanim člancima Zakona o jedinstvenom maticnom broju i Izbornog zakona nisu povrijedene odredbe čl. I/1, I/3, III/1. i III/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine.

21. Međutim, Ustavni sud opaža kako iz suštine zahtjeva kojim se traži ocjena ustavnosti navedenoga zakona proizlazi da zahtjev pokreće i ustavna pitanja pravne sigurnosti prema članku I/2. Ustava Bosne i Hercegovine. Navedenom odredbom Ustava Bosne i Hercegovine država Bosna i Hercegovina je određena kao "demokratska država koja funkcioniра sukladno zakonu". Ustavni sud je nadležan i obvezan u svakoj prilici djelovati kao zaštitnik Ustava Bosne i Hercegovine (članak VI/3), što uključuje jedno od njegovih temeljnih načela - vladavinu prava iz navedene ustavne odredbe. Stoga će navode podnositelja zahtjeva da su pobijane odredbe zakona neustavne Ustavni sud ispitati u odnosu na načelo vladavine prava iz navedenoga članka I/2. Ustava Bosne i Hercegovine.

22. Ustavni sud je već istaknuo kako je Republika Srpska važećim zakonom utvrdila zvanične nazive svih općina na svome teritoriju. Podnositelji zahtjeva su naglasili kako su pri utvrđivanju naziva ispoštovane odluke Ustavnog suda u predmetu broj U 44/01 od 27. veljače i 22. rujna 2004. godine. S druge strane, a imajući u vidu pobijane zakonske odredbe, Ustavni sud je mišljenja da zakonodavac na državnoj razini nije slijedio novu zakonsku regulativu u Republici Srpskoj u odnosu

na nove nazive gradova i općina. Na ovaj način zakonodavac je na državnoj razini, u odnosu na pobijane zakonske odredbe, po mišljenju Ustavnog suda, narušio načelo vladavine prava iz članka I/2. Ustava Bosne i Hercegovine. Ustavni sud ističe kako pravna sigurnost, što je inherentan element načela vladavine prava, zahtijeva da izborne jedinice u pobijanom zakonu budu odredene isključivo aktualnim zakonskim nazivima općina i gradova, koji su u konkretnom slučaju utvrđeni relevantnim odredbama Zakona o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske iz 2009. godine. Iz navedenoga Ustavni sud zaključuje kako je u konkretnom slučaju povrijedeno načelo vladavine prava iz članka I/2. Ustava Bosne i Hercegovine, koje podrazumijeva poštovanje važećih zakona i postupanje sukladno njima.

#### Zaključak

23. Ustavni sud zaključuje kako članak 9.3. i članak 20.13.(3) Izbornog zakona nisu sukladni članku I/2. Ustava Bosne i Hercegovine, zbog toga što sadrže nazive općina u Republici Srpskoj koji nisu sukladni njihovim nazivima utvrđenim pozitivnim entitetskim Zakonom o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske, koji je donesen u okviru ustavne nadležnosti entiteta.

24. Ustavni sud, međutim, zaključuje kako su odredbe članka 9.3. i članka 20.13.(3) Izbornog zakona sukladne čl. I/1, I/3, III/1. i III/3.(a) Ustava Bosne i Hercegovine, jer ovim odredbama nisu utvrđivani već samo preuzeti nazivi pojedinih općina iz entitetskih zakona koji su bili na snazi u vrijeme donošenja pobijanih zakona. Dakle, nije došlo do uplitana u ustavnu nadležnost entiteta da utvrđuje nazive općina na svome teritoriju.

25. Na temelju članka 61. st. 1. i 2. i članka 63. stavak 4. Pravila Ustavnog suda, Ustavni sud je odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

26. Prema članku VII/5. Ustava Bosne i Hercegovine, odluke Ustavnog suda su konačne i obvezujuće.

Predsjednik  
Ustavnog suda  
Bosne i Hercegovine  
Prof. dr. Miodrag Simović, v. r.

Уставни суд Bosne и Hercegovine у пленарном сазиву, у предмету број У 5/11, рjeшавајући захтјев Небојше Радмановића, предсједавајућег Предсједништва Bosne и Hercegovine, на основу члана VI/3a) Устава Bosne и Hercegovine, члана 59 став 2 алинеја 2 и члана 61 ст. 1 и 3 Правила Устavnog суда Bosne и Hercegovine ("Службени гласник Bosne и Hercegovine" бр. 60/05, 64/08 и 51/09), у саставу:

Миодраг Симовић, предсједник  
Валерија Галић, потпредсједница  
Constance Grewe, потпредсједница  
Сеада Палаврић, потпредсједница  
Tudor Pantiru, судија  
Мато Тадић, судија  
Мирсад Ђеман, судија  
Маргарита Цаца-Николовска, суткиња  
на сједници одржаној 27. маја 2011. године донио је

#### ОДЛУКУ О ДОПУСТИВОСТИ И МЕРИТУМУ

Одбија се као неоснован захтјев Небојше Радмановића, предсједавајућег Предсједништва Bosne и Hercegovine, за описану уставности Закона о допунама Закона о служби у Оружаним снагама BiH ("Службени гласник BiH" број 74/10).

Утврђује се да је Закон о допунама Закона о служби у Оружаним снагама BiH ("Службени гласник BiH" број 74/10) у складу са Уставом Bosne и Hercegovine.

Одлуку објавити у "Службеном гласнику Bosne и Hercegovine", "Службеним новинама Федерације Bosne и

Hercegovine", "Службеном гласнику Republike Srpske" и у "Службеном гласнику Brčko Districta Bosne i Hercegovine".

#### ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

##### I. Увод

1. Небојша Радмановић, предсједавајући Предсједништва Bosne и Hercegovine (у даљњем тексту: подносилац захтјева), подnio је 14. марта 2011. године Уставном суду Bosne и Hercegovine (у даљњем тексту: Уставни суд) захтјев за описану уставности Закона о допунама Закона о служби у Оружаним снагама BiH ("Службени гласник BiH" број 74/10; у даљњем тексту: оспорени закон). Подносилац захтјева је, takođe, затражио да Уставни суд донесе привремену мјеру којом би обуставио од примјене оспорени закон до доношења коначне одлуке Уставног суда поводом овог захтјева.

##### II. Поступак пред Уставним судом

2. На основу члана 22 став 1 Правила Уставног суда, од Представничког дома и Дома народа Парламентарне скупштине затражено је 23. марта 2011. године да доставе одговоре на захтјев.

3. Одговори на захтјев нису достављени.

##### III. Захтјев

###### a) Наводи из захтјева

4. Подносилац захтјева сматра да није постојао правни основ за доношење оспореног закона, те да је Парламентарна скупштина Bosne и Hercegovine регулисала област за коју, према Уставу Bosne и Hercegovine, није надлежна, због чега сматра да оспорени закон није у складу са одредбама чл. II/4 и III/1, члана III/3a) и б) и члана IV/4 Устава Bosne и Hercegovine и чланом 14 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљњем тексту: Европска конвенција). У образложењу захтјева се наводи да је за доношење оспореног закона наведен члан IV/4a) Устава Bosne и Hercegovine, којим је прописано да је Парламентарна скупштина Bosne и Hercegovine надлежна за доношење закона који су потребни за спровођење одлука Предсједништва BiH или за вршење функција Скупштине по Уставу Bosne и Hercegovine. Подносилац захтјева истиче да из наведене одредбе јасно произилази да се ради о "универзалној надлежности" Парламентарне скупштине Bosne и Hercegovine у законодавној области, али да ни тим нити неким другим чланом Устава Bosne и Hercegovine није прописана надлежност Парламентарне скупштине Bosne и Hercegovine да уређује област пензијско-инвалидског осигурања.

5. Подносилац захтјева наводи да су надлежности институција Bosne и Hercegovine таксативно набројане у члану III/1 Устава Bosne и Hercegovine, а да се у члану III/3a) јасно прописује да све владине функције и овлашћења која нису изричito повјерена институцијама Bosne и Hercegovine припадају ентитетима. Будући да у члану III/1 Устава Bosne и Hercegovine област пензијско-инвалидског осигурања, нити "било какав облик социјалног осигурања", није изричito наведена као надлежност државе, подносилац захтјева сматра да регулисање ове области није уставна надлежност Bosne и Hercegovine, већ изворна надлежност ентитета. Такође, подносилац захтјева наводи да овакав став потврђује и Устав Republike Srpske у ком је тачком 12 Амандмана XXXII Устава Republike Srpske прописано да Republika Srpska уређује и обезбеђује, између остalog, питање социјалног осигурања и друге облике социјалне заштите. У складу са том одредбом, те са Уставом Bosne и Hercegovine, пензијско-инвалидско осигурање је у потпуности уређено Законом о пензијско-инвалидском осигурању Republike Srpske (у даљњем тексту: Закон о ПИОРС). На основу наведеног, подносилац захтјева сматра да је оспорени закон супротан члану III/1 и III/3a) Устава Bosne и Hercegovine, те да је "у питању неустановни пренос надлежности са ентитета на